ОБЗОРЫ МЕРОПРИЯТИЙ

EVENT OVERVIEWS

Обзор / Overview
УДК 351/354+001.89
https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-2.241-255

Обзор Ежегодной научно-практической конференции РИЭПП с международным участием «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (25—26 мая 2022 г.)

Инна Владимировна Биткина

Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, bitkina@riep.ru

Резюме

В период с 25 по 26 мая 2022 г. состоялась Ежегодная научно-практическая конференция РИЭПП с международным участием, посвященная основным вопросам научно-технологического развития Российской Федерации и ее регионов. Конференция проходила в гибридном формате, организаторами была предусмотрена возможность очного и дистанционного участия. В числе докладчиков выступили представители федеральных и региональных органов государственной власти, научных и образовательных организаций, профессиональных сообществ, бизнес-структур и т. д. По итогам запланированных обсуждений была подготовлена резолюция.

Ключевые слова: конференция, итоги конференции, результативность научной деятельности, оценка результативности научной деятельности, научный центр мирового уровня, НЦМУ, государственный жилищный сертификат, ГЖС, развитие регионов, научно-технологическое развитие регионов

Для цитирования: Биткина И. В. Обзор Ежегодной научно-практической конференции РИЭПП с международным участием «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (25—26 мая 2022 г.) // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17, № 2. С. 241—255. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-2.241-255

Review of the RIEPL Annual Scientific and Practical Conference with International Participation "Scientific and Technological Development of the Russian Federation" (May 25—26, 2022)

Inna V. Bitkina

Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, bitkina@riep.ru

Abstract

From May 25 to May 26, 2022, the RIEPP Annual Scientific and Practical Conference was held with international participation, dedicated to the main issues of scientific and technological development of the Russian Federation and its regions. The conference was held in a hybrid format, the organizers provided for the possibility of in-person and remote participation. The speakers comprised representatives of federal and regional authorities, scientific and educational organizations, professional communities, business structures, etc. On the basis of the planned discussions, a resolution was prepared.

Keywords: conference, conference results, scientific performance, scientific performance assessment, world-class research center, WCRC, state housing certificate, SHC, regional development, scientific and technological development of regions

For citation: Bitkina IV. Review of the RIEPL Annual Scientific and Practical Conference with International Participation "Scientific and Technological Development of the Russian Federation" (May 25—26, 2022). *Science Governance and Scientometrics*. 2022;17(2):241-255. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-2.241-255

В период с 25 по 26 мая 2022 г. состоялась Ежегодная научно-практическая конференция РИЭПП с международным участием, посвященная основным вопросам научно-технологического развития Российской Федерации и ее регионов. Конференция проходила в гибридном формате, организаторами была предусмотрена возможность очного и дистанционного участия. В числе докладчиков выступили представители федеральных и региональных органов власти, научных и научно-образовательных организаций, профессиональных сообществ, бизнес-структур и т. д. По итогам запланированных обсуждений была подготовлена резолюция.

Оценка результативности научной деятельности

Центральной темой первого дня конференции стала оценка результативности научной деятельности в Российской Федерации. Пленарное заседание было открыто выступлением директора РИЭПП И. Е. Ильиной о текущем уровне научно-технологического развития (далее — НТР) России и перспективах. В докладе были затронуты вопросы развития научной инфраструктуры, кадрового потенциала,

оценки результативности научной деятельности и обозначены проблемные вопросы, требующие обсуждения в ходе конференции.

С приветственным словом к участникам обратился директор Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки России П. А. Форш. Он отметил особую ценность проведения конференции именно в условиях текущей общественно-политической обстановки, когда многие вопросы в сфере НТР требуют всестороннего пересмотра, обсуждения и формулирования новых решений.

Одним из почетных гостей конференции стал первый секретарь Посольства Социалистической Республики Вьетнам, представитель Министерства науки и технологий Вьетнама Нгуен Нгок Ань. В своем докладе он коснулся исторических аспектов сотрудничества России и Вьетнама в сфере науки и технологий, осветил текущее состояние сферы научно-технологического развития в республике и выразил надежду на дальнейшее взаимовыгодное сотрудничество между странами по ключевым направлениям НТР.

В выступлении главного ученого секретаря Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России И. М. Мацкевича были обозначены наиболее актуальные проблемы в сфере наукометрии, с акцентом на публикационную активность ученых и будущее российских научных периодических журналов в текущих внешнеполитических реалиях. Докладчик подверг сомнению разделяемую отдельными представителями научного сообщества точку зрения о незаменимости зарубежных индексов цитирования и подчеркнул значимость национальной системы оценки российских научных изданий, создания национальных списков научных журналов и развития национальных баз данных с собственным наукометрическим аппаратом.

В продолжение темы, поднятой И. М. Мацкевичем, руководитель Аппарата Российского профессорского собрания (далее — РПС) А. А. Панарин привел данные опроса профессоров — членов РПС (около 6 000 чел.), в ходе которого были собраны и классифицированы основные рекомендации представителей научного сообщества, касающиеся поддержания высокого качественного уровня как российских научных журналов, так и российской системы научной периодики в целом. По мнению профессорского сообщества, журналы должны отвечать минимальным формальным требованиям, которые предъявляются к любым СМИ; иметь механизм проверки поступающих материалов на неправомерные заимствования; четкие требования к статьям, опубликованные в открытом доступе, и строгий контроль за их выполнением; достойный уровень цитируемости публикуемого в журнале материала и т. д.

Развитием обсуждения послужил комментарий начальника Аналитического центра Федерального института промышленной собственности (далее — АН ФИПС) М. Г. Ивановой, обратившей внимание на патентную активность исследователей как залог технологической независимости государства и существующие проблемы в сфере патентования. Так, по замечанию М. Г. Ивановой, в России наблюдается недостаток заинтересованности научно-исследовательских организаций в патентовании своих разработок

при одновременном акцентировании внимания на публикационной активности, несмотря на сформулированные в стратегических документах приоритеты. Одним из главных стимулов роста патентной активности научно-исследовательских институтов и вузов руководитель АН ФИПС видит создание благоприятных условий для коммерциализации такими организациями результатов своих научных исследований.

С докладом в рамках первой секции выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Е. В. Харченко, осветившая текущую ситуацию и перспективы в области разработки национальной системы оценки результативности научной деятельности. Первым этапом данного процесса должна стать корректировка более чем 500 нормативных правовых актов с целью устранения обязательного требования наличия статей в Scopus и Web of Science. Вторым, более сложным и длительным, — непосредственно разработка новой методологии, подразумевающей не только количественную наукометрическую оценку научных результатов, но и ее экспертную составляющую.

Председателем союза ректоров вузов УрФО, ректором ЮУрГУ А. Л. Шестаковым была поднята не менее значимая тема — сохранение технологического суверенитета России, который требует в т. ч. разработки и внедрения новых технологий.

В докладе научного сотрудника РИЭПП К. А. Бородик была раскрыта, с опорой на статистические исследования, тема значимости российских научных журналов в системе управления наукой и связанные с этим перспективы развития. Одним из наиболее важных и масштабных мероприятий в этом направлении должно стать создание национальной системы учета российских научных периодических изданий — базы данных «Российские научные журналы».

Главными темами выступления президента Ассоциации научных редакторов и издателей О. В. Кирилловой стали развитие, продвижение и оценка качества российских научных журналов и публикаций в современных условиях, а также связанные с этим проблемы и риски. В своей речи О. В. Кириллова подчеркнула важность сохранения международных стандартов качества в редакционно-издательском процессе и представила ряд предложений в части формирования национального «белого списка» научных журналов.

Эффекты национальной системы оценки научной результативности в России и за рубежом были освещены в совместном докладе сотрудников Лаборатории наукометрии и научных коммуникаций РИЭПП А. Е. Гуськова, Д. В. Косякова, И. Г. Лакизо и И. В. Селивановой. Кроме этого, в выступлении были представлены виды национальной оценки научной деятельности, применяемые в европейских странах и в России, озвучены цели такой оценки и высказаны предостережения против связанных с ней естественных рисков, таких как избыточность процедур, чрезмерные упрощение и обобщение и пр.

Первая секция конференции завершилась докладом сотрудника РИЭПП М. А. Гапоненко, посвященным правовому регулированию научно-технической экспертизы. М. А. Гапоненко представил результаты обстоятельного анализа существующей нормативно-правовой базы, выполненного коллективом РИЭПП, и основанные на них предложения

по совершенствованию законодательства. Главным акцентом в выступлении стали сформулированные перспективы правового регулирования в данной сфере: перечень объектов экспертизы и описание ее механизма; список мероприятий, которые возможно провести в рамках экспертизы, и примерный перечень критериев оценки.

Научные центры мирового уровня: достижения и перспективы

Всестороннее обсуждение темы научных центров мирового уровня (далее — НЦМУ) началось с выступления заместителя директора Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки России К. Е. Борисова. Докладчик отметил, что в настоящее время министерством при активном содействии РИЭПП проводится работа по корректировке программ создания и развития НЦМУ с целью выделения направлений и результатов, которые имеют потенциал внедрения в производство в период до 2024 г. Также был отмечен высокий уровень готовности НЦМУ к реализации данных мероприятий.

Основные научные результаты и перспективные задачи деятельности НЦМУ были освещены в докладе заведующего центром РИЭПП Ф. Д. Белова. В его выступлении была представлена подробная аналитика результатов деятельности НЦМУ в 2021 г., а также перечислены применяемые в настоящее время системные меры нивелирования рисков, принятые Правительством Российской Федерации и закрепленные в соответствующих нормативных актах.

Результатами, достигнутыми за 2021 г., и планами на 2022 г. поделился в своем докладе директор НЦМУ «Агротехнологии будущего» А. К. Скуратов. Важной частью выступления стал перечень предложений по изменению программы развития данного НЦМУ с учетом сложившихся экономических и геополитических вызовов и задач импортозамещения.

Проректор МГУ имени М. В. Ломоносова О. И. Карасёв выступил с докладом об НЦМУ в Московском государственном университете, в числе которых — Московский Центр фундаментальной и прикладной математики и Центр «Сверхзвук» МГУ имени М. В. Ломоносова. Докладчиком были освещены основные направления деятельности центров и результаты, достигнутые в 2021 г.

С докладом о разработанном в РИЭПП подходе к оценке эффективности организационных процессов НЦМУ, в т. ч. достижения значений целевых показателей деятельности центров, выступил заведующий сектором РИЭПП Р. А. Тихонов. Докладчиком были подробно изложены подходы к формированию соответствующей методики, источники используемых данных, периодичность и сроки проведения, порядок оценки и формирования отчета по ее результатам, а также особенности расчета показателей.

Немаловажным аспектом мониторинга и оценки эффективности расходования бюджетных средств на научные исследования и разработки является правовое регулирование данных процессов. В докладе сотрудника РИЭПП К. В. Корепанова были освещены действующие правовые нормы и перспективы правового регулирования, включающие предложения о внесении конкретных изменений в ряд действующих актов.

Жилищные сертификаты как форма поддержки молодых ученых

Одна из секций первого дня конференции была посвящена вопросу реализации программы государственных жилищных сертификатов (далее — ГЖС). В докладе заместителя директора Департамента управления делами Минобрнауки России Д. В. Каныгина, открывшего данное обсуждение, были отмечены положительные результаты реализации программы ГЖС: анализ за 2021 г. выявил карьерный рост большинства молодых ученых, ставших ее участниками. Докладчик обратил внимание, что в настоящее время действие программы распространяется только на молодых ученых, работающих в организациях, подведомственных Минобрнауки России. Другими федеральными органами исполнительной власти такая мера социальной поддержки не реализуется, в связи с чем Президентом Российской Федерации В. В. Путиным была поставлена задача расширить действие программы на молодых научных и научно-педагогических работников вне зависимости от ведомственной принадлежности организации-работодателя, а также рассмотреть возможность выдачи ГЖС с учетом эффективности научной деятельности участников программы.

Методика оценки данной эффективности находится на финальной стадии разработки коллективом РИЭПП, и достигнутым в этом направлении результатам был посвящен следующий доклад, представленный сотрудниками РИЭПП В. Б. Соколовым и И. М. Фадеевой. В выступлении были обозначены правовые аспекты финансовой поддержки молодых ученых и предложены корректировки в соответствующее постановление Правительства Российской Федерации; представлены этапы разработки методики, исследовательская база, перечень предлагаемых критериев оценки и т. д.

Немаловажной частью доклада стало представление результатов обсуждения проекта методики в Координационном совете по делам молодежи в научной и образовательной сферах Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Эксперты Координационного совета пришли к следующим общим выводам: 1) часть ГЖС должна распределяться в зависимости от нуждаемости, часть — от эффективности научной работы; 2) должны предъявляться требования к стажу работы; 3) необходимы разные методики оценки эффективности деятельности научных и научно-педагогических работников; 4) требуется предусмотреть в методике разделение по областям науки.

Одной из площадок обсуждения разрабатываемой методики стал Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, и свой комментарий, основанный на практических примерах реализации программы ГЖС, представил проректор по научной работе вуза А. М. Давыдкин, обратив внимание на некоторые недочеты действующей системы отбора участников программы.

С заключительным сообщением в рамках данной секции выступил профессор Высшей инженерно-экономической школы СПбПУ А. В. Бабкин, высказавший ряд соображений исходя из обширного опыта работы в направлении поддержки молодых ученых, в т. ч. с применением ГЖС.

Технологическое и инновационное развитие регионов РФ

Второй день конференции был посвящен вопросам инновационного и технологического развития регионов. Данная тема особенно важна в условиях формирования интеллектуального и технологического суверенитета, что нашло отражение в выступлениях докладчиков. И. Е. Ильина в своем вступительном слове отметила, что современный этап инновационного развития ставит важные задачи и вызовы, особым значением в настоящее время обладает поддержка бизнеса, технологий и технологических решений, реализация их на практике. Перспективная задача — интеграция бизнеса, науки и образования.

В. В. Медведев, генеральный директор Фонда национальной технологической инициативы, в своем выступлении указал на важность перехода от локализации зарубежных технологий к созданию и развитию российских технологий на основе результатов отечественных исследований и разработок в связи с уходом многих иностранных компаний или приостановкой их деятельности. Докладчик отметил, что главный вектор сейчас — опора на регионы, важно уделять внимание местным инициативам, использовать региональные рынки по внедрению технологий. Развитие региональной экономики обеспечивает региональный суверенитет. Вадим Викторович сделал акцент на том, что необходимо обеспечить как подготовку российских специалистов, так и вовлечение их в крупнейшие научные проекты. Важно, чтобы высококвалифицированные специалисты приезжали в регионы и задерживались там, что может быть реализовано за счет наличия высших школ на местах. Сейчас виден спрос на технических специалистов, которые смогут обеспечить компетенциями наличие и развитие технологического суверенитета в России. В каждом регионе важно поддерживать талантливую молодежь, студентов, будущих предпринимателей и их инициативы, тем самым реализуя новый федеральный проект Минобрнауки России.

Далее слово было предоставлено О. В. Пилипенко, члену Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, депутату Государственной Думы ФС РФ от Орловской области. Ольга Васильевна подчеркнула, что территориальное региональное развитие, опора на внутренние резервы и ресурсы — основа национальной безопасности. Большое внимание в работе Ольги Васильевны с коллегами уделяется правовой поддержке регионов — от мониторинга до принятия законов по запросам регионов. Она представила опыт Орловской области, которая является одним из лидеров в ИТ, биомедицине, фотонике, и отметила серьезный научный и кадровый потенциал области, например, ни одно предприятие не закрылось в период санкций. Ольга Васильевна отметила, что создание инженерных школ — важный фактор развития региональной экономики, проекты по их созданию и поддержке инженерных кадров запускаются Минобрнауки России, Минпромторгом России, Фондом НТИ. Также О. В. Пилипенко отметила важность подготовки и поддержки кадров, обладающих научными компетенциями, которая должна осуществляться непрерывно, от школьной скамьи до выхода на предприятия, со своим стартапами; должны

быть преференции для предприятий, которые берут на работу молодых исследователей.

О. П. Неретин, директор ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», в своем докладе коснулся понятия «интеллектуальный суверенитет» — комплексной системы правовых, управленческих, финансовых, кадровых, научных и технологических инструментов поддержки и развития института интеллектуальной собственности, гарантирующей полноценное обеспечение потребностей страны совокупностью охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) для создания отечественных высокотехнологичных производств во всех критически важных отраслях экономики. Олег Петрович представил разработанную концептуальную модель суверенитета, которая включает приоритетный характер национальных интересов экономического развития и национальной безопасности, принцип федерализма и совокупного единства усилий регионов в реализации интеллектуального суверенитета, структурное единство правовых, экономических и научно-технических компонентов интеллектуального суверенитета. Также Олег Петрович указал на отставание России от других стран по количеству патентов и представил динамику коэффициента изобретательской активности, самообеспеченности, технологической зависимости в России за 2000—2021 гг. Однако, как отметил Олег Петрович, заявки на патенты стали чаще подавать вузы, и в этом видится большая заслуга политики стимулирования патентования, проводимой Минобрнауки России.

Далее с докладом выступил Т. Л. Броницкий, заместитель директора Департамента финансов Правительства Российской Федерации, и выразил мнение, что Россию не застала врасплох нынешняя экономическая ситуация. Тимур Леонидович представил инструменты преодоления зависимости российской экономики от импортных технологий в условиях действующих санкций, обретения технологической независимости, подчеркнув, что Россия может стать ключевым игроком на рынке продовольственной и промышленной безопасности. Одним из решений является переориентация на российских производителей, и в этом направлении уже приняты соответствующие постановления Правительства Российской Федерации, в т. ч. о льготном кредитовании для высокотехнологичных предприятий малого и среднего бизнеса, а также направленные на «доращивание» малых компаний и их продуктов до потребностей крупных игроков рынка. Если «вырастить» российских поставщиков, сопоставимых по используемым технологиям с западными, появится возможность экспортировать отечественную продукцию. Также, по словам Тимура Леонидовича, сейчас на российском рынке появляются компании, которые представляют высокотехнологичную продукцию, и первостепенная задача — провести экспертизу этих компаний. В завершение Тимур Леонидович рассказал, что на повестке дня — формирование реестра получателей поддержки со стороны институтов инновационного развития, что способствует созданию базы, помогающей очертить круг высокотехнологичных компаний.

Н. И. Золотых, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», отметила значимость регионального аспекта в предпринимательстве, т. к. конкурентоспособность каждого региона определяет техническую конкурентоспособность России в целом. Наталья Ивановна рассказала о совместной работе «Опоры России» с Советом по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по созданию рейтинга патентной активности регионов. Данный рейтинг, в отличие от ранее существующих, дает информацию регионального характера и оценку коммерческого потенциала, является важным как для руководителя региона, так и для Правительства Российской Федерации, а также для предпринимателей, которые могут выбирать, в какие направления технологической деятельности направлять инвестиции. Основными критериями, по которым должна быть дана оценка при определении уровня патентной активности региона, должны стать количество патентов, количество заключенных лицензионных договоров, количество малых инновационных предприятий, а также количество полученных зарубежных патентов. Статистика «Опоры России» показывает, что во многих регионах значительно увеличилось количество патентов, получаемых физическими лицами. С точки зрения коммерциализации это не очень хорошо, а с точки зрения предпринимательства — да. В завершение доклада Наталья Ивановна выразила благодарность директору РИЭПП Ирине Евгеньевне Ильиной и коллективу за большую совместную работу, проделанную в области создания Индекса патентной активности регионов, который должен стать одним из ключевых в оценке деятельности глав регионов.

О. Г. Дьяченко, заместитель директора Центра трансфера технологий МГУ имени М. В. Ломоносова, в своем выступлении предложил рассмотреть еще один показатель патентной активности — нематериальные активы в общих активах региональных компаний. Он также отметил проблему, что компании, позиционирующие себя как инновационные, часто не имеют оформленную интеллектуальную собственность. Олег Георгиевич поддержал предложение предыдущих докладчиков об импортозамещении и отметил, что важно обратить внимание на научные заделы университетов и научно-исследовательских институтов. Также Олег Георгиевич предложил провести реинжиниринг уже существующих наработок с улучшением, запатентовать их и тем самым обеспечить российский рынок и перестать зависеть от зарубежных компаний. Докладчик отметил важность взаимодействия науки, бизнеса, рынка интеллектуальной собственности, юристов и патентных поверенных. Например, компания, которой нужна научная технология, может совместно с научной организацией довести соответствующие наработки до нужного уровня.

Продолжила тему индекса патентной активности регионов И. В. Биткина, заместитель директора РИЭПП по научной работе, и поделилась наработками РИЭПП в этом направлении. Инна Владимировна подчеркнула, что Индекс — это не очередной KPI, который измеряет только количественные показатели,

а стимулирующий механизм развития регионов, позволяющий оценить имеющиеся в регионе ресурсы правовой и технической поддержки в области патентования и охраны РИД, потенциальную возможность внедрения РИД, эффективность использования научной инфраструктуры, востребованность объектов интеллектуальной собственности в регионе и долю технологического экспорта, масштаб использования передовых производственных технологий. Инна Владимировна рассказала, что РИЭПП планирует совместно с Правительством Республики Мордовия организовать пилотный проект по внедрению в республике индекса патентной активности, с тем чтобы представители органов государственной власти по итогам эксперимента проанализировали, насколько эффективна такая оценка субъектов.

Затем слово было предоставлено М. Г. Ивановой, начальнику АН ФИПС. Марина Германовна рассказала о том, что анализ 50 крупнейших организаций, проведенный ФИПС по предоставленной информации от Минэкономразвития России, показал, что в составе нематериальных активов организаций интеллектуальная собственность составляет только 15 %. Также Марина Германовна отметила, что в вузах наблюдается рост заявок на патенты на изобретения, а в научно-исследовательских институтах этот показатель находится в стагнации и даже стремится к падению. Марина Германовна рассказала о механизмах государственной поддержки инновационного предпринимательства и изобретателей в регионах, которые осуществляются с помощью проекта Всемирной организации интеллектуальной собственности (создание Центров поддержки технологий и инноваций; на конец 2021 г. в рамках соглашения Роспатента с регионами создано 174 ЦПТИ в 69 субъектах РФ) и проекта Минэкономразвития России и Роспатента, посвященного реализации Рекомендаций по управлению правами на РИД в регионах. Марина Германовна подчеркнула важность коммерциализации РИД научных и образовательных учреждений. Также в докладе был представлен Коэффициент изобретательской активности региона, разработанный коллективом ФИПС. В 2021 г. в топ-5 вошли г. Москва, г. Санкт-Петербург, Томская и Ульяновская области, Республика Татарстан. Отдельное внимание Марина Германовна уделила вопросу регистрации наименования места происхождения товара, географического названия, отметив, что это может быть брендом региона, стимулировать привлечение дополнительных инвестиций в регионы, способствовать экспорту уникальных товаров; послужить мотиватором развития в регионе народных промыслов и наличия у них соответствующего статуса. Также Марина Германовна рассказала о разрабатываемом механизме, который способен ускорить подачу заявок и сделать этот процесс более качественным, — введении предварительного поиска и предварительной оценки патентоспособности аккредитованных организаций (учреждения РАН, образовательные учреждения, научно-исследовательские институты).

И. А. Близнец, заведующий кафедрой интеллектуальной собственности и гражданско-правовых дисциплин ИМПЭ имени А. С. Грибоедова, в своем докладе подчеркнул, что в России необходимо развивать патентные службы и систему патентных поверенных,

получивших лицензию, среди которых будут преобладать молодые энергичные люди. Иван Анатольевич обозначил ряд недостатков существующей патентной системы. Так, патенты зачастую не внедрены в производство, не являются предметом контрактов с бизнесом, что говорит о невостребованности запатентованных РИД. Также наблюдается такая проблема, что ученые «забывают» о наличии у них патентов: они не поддерживаются и не учитываются, нередки случаи, когда патенты регистрируются только в связи с защитой диплома, диссертации. И. А. Близнец также отметил тревожную тенденцию, что в погоне за количеством публикаций в иностранных журналах ученый за свои же деньги отдает свои же разработки, вместо того чтобы патентовать и коммерциализировать их. По его мнению, главным критерием оценки деятельности ученого должен стать патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Также Иван Анатольевич выразил мнение, что патенты должны работать на вузы, и привел в пример ведущие зарубежные университеты, доход которых от коммерциализации РИД превышает 2 млрд руб. в год. Докладчик затронул тему создания биржи объектов интеллектуальной собственности, а также рассказал о перспективной задаче — совместно с РИЭПП и Школой оценщиков интеллектуальной собственности создать базовую кафедру по управлению интеллектуальной собственностью и ее оценке.

Ю. Ю. Нетребин, старший научный сотрудник РИЭПП, представил подходы к оценке и построению рейтингов инновационного развития территорий на примере субъектов РФ. Он выделил ключевые ошибки в методике использования интегральных показателей при расчете инновационных индексов, рассказал о специфике имеющихся подходов. Юрий Юрьевич представил обобщающую оценку развития инновационной экономики субъектов РФ в период 2011—2019 гг., а также индекс производства инновационных товаров по субъектам РФ.

Инфраструктура коллективного пользования

Заведующий центром РИЭПП А. Е. Скворцов представил модернизированный портал ckp-rf.ru. Данный портал был разработан в РИЭПП в 2012 г. как инструмент сбора и анализа данных по центрам коллективного пользования (далее — ЦКП) и уникальным научным установкам (далее — УНУ), но в настоящее время его функционал значительно расширяется. Так, в направлениях модернизации значатся дизайн и структура портала, обновление ряда разделов (о производителях оборудования, услугах, объектах научно-технологической инфраструктуры РФ и пр.). Важным обновлением также станет разработка раздела технической поддержки.

Руководитель ЦКП, заведующий АИЦ НИЦ «Курчатовский институт» П. А. Волков поделился опытом деятельности ЦКП в текущей геополитической ситуации. Значимым негативным изменением был назван отказ от сотрудничества со стороны зарубежных лабораторий — как следствие, весь выполняемый ими объем работ лег на плечи сотрудников центра, что в разы увеличило их загрузку; затруднены или прекращены поставки ряда необходимых для работы химических составов. Решение данной проблемы докладчик видит

в импортозамещении, темпы которого требуется наращивать. В связи с этим им было высказано предложение о модернизации портала ckp-rf.ru: акцентировать внимание не только на аналитических возможностях платформы в отношении ЦКП и УНУ, но и на площадках, способных оказать содействие в вопросах импортозамещения.

Н. Г. Тюрнина, заместитель директора по научной работе Института химии силикатов РАН, выступила с докладом, подготовленным коллективом авторов: Н. Г. Тюрниной, Е. А. Боровичевым, О. В. Коплак и Д. В. Чебровым. В выступлении были обозначены проблемы, выявленные в системе научной инфраструктуры на настоящий момент и связанные с процессом исследований, финансовыми и кадровыми вопросами, организацией деятельности. Важным итогом доклада стала графическая модель инфраструктуры «нового» типа, в которой нивелировался ряд перечисленных проблем. Присоединившийся к выступлению соавтора Е. А. Боровичев озвучил стратегические аспекты перехода от текущей модели к инфраструктуре «нового» типа. О. В. Коплак, в свою очередь, выступила с предложением открытого диалога руководителей ЦКП.

Начальник отдела координации и сопровождения исследовательской инфраструктуры, информационного обеспечения науки и открытости научного творчества Минобрнауки России Е. А. Наумов осветил работу министерства в области развития научной инфраструктуры и поднял вопрос, который давно стоит на повестке дня, — о базовом финансировании ЦКП. В настоящее время этот вопрос прорабатывается Минобрнауки России совместно с Аппаратом Правительства Российской Федерации и Администрацией Президента Российской Федерации, и к настоящему моменту есть понимание, что механизм базового финансирования обладает неоспоримыми преимуществами и потому требует реализации.

Т. В. Чеченкина, заведующая сектором мониторинга инфраструктуры науки РИЭПП, выступила с обзором основных результатов деятельности ЦКП и УНУ в 2021 г., полученных в ходе ежегодного мониторинга данных организаций коллективом специалистов РИЭПП. В ходе обсуждения, развернувшегося по итогам доклада, Н. Г. Тюрниной была высказана мысль о необходимости большего разнообразия в аналитике ЦКП, которая бы учитывала не только крупные центры и установки, но и ЦКП меньших масштабов, например, выделяющиеся по признаку уникальности. Научный сотрудник РИЭПП М. В. Сотникова выступила с поддержкой данной позиции и заметила, что первым шагом к такому разнообразию является концепция, разработанная Минобрнауки России, в рамках которой предлагается подразделять все ЦКП и УНУ на 3 категории: исследовательские (обеспечивающие в основном инфраструктурную поддержку крупных программ и проектов), сервисные (в большей степени специализирующиеся на оказании услуг третьим лицам) и суперкомпьютерные.

Резолюция

По результатам конференции была подготовлена резолюция, где были систематизированы основные идеи докладов и прозвучавшие во время мероприятия предложения слушателей.

1. Не следует изолироваться от мирового научного сообщества, в т. ч. в вопросе публикационной активности. При этом целесообразно развивать собственную национальную систему качественных научных журналов, благодаря которой будут возможны анализ и оценка научной деятельности в соответствии с новыми методами и критериями. Кроме этого, необходима обширная поддержка российских журналов, которая будет способствовать повышению их конкурентоспособности, развитию приоритетных научных отраслей за счет формирования конкуренции для ведущих журналов, укреплению принципов издательской этики и добросовестности рецензирования научных исследований.
2. В законодательстве следует предусмотреть правила осуществления научной (научно-технической) экспертизы. Такую экспертизу следует проводить в отношении научных программ, тематик планируемых научных исследований, планируемых и полученных результатов научных исследований и иных объектов научно-технической сферы в целях возможности принятия научно обоснованных решений как государственными, так и частными заказчиками.
3. Необходимо в законодательстве предусмотреть положения о мониторинге и (или) оценке эффективности расходования средств федерального бюджета на научные исследования и экспериментальные разработки гражданского назначения, предусмотрев плановый мониторинг расходования бюджетных средств в период выполнения проекта и оценку эффективности расходования — по его окончании. Мониторинг и оценку эффективности необходимо проводить с учетом заключения о научной (научно-технической) экспертизе.
4. Целесообразно использовать для оценки эффективности организационных процессов НЦМУ представленные методические подходы, направленные на определение качества организационных процессов НЦМУ; предупреждение, выявление и пресечение нарушений условий соглашений о предоставлении средств грантов в форме субсидий из федерального бюджета; выявление НЦМУ и их участниками рисков недостижения значений результатов предоставления гранта, предусмотренных соглашением; подготовку и реализацию НЦМУ, а также их участниками мер, направленных на минимизацию (устранение) рисков недостижения значений результатов предоставления гранта, повышения качества организационных процессов НЦМУ в целом и по их участникам.
5. Следует повысить возрастную планку для молодых ученых, претендующих на получение государственного жилищного сертификата, до 39 лет. Следует также расширить меры социальной поддержки не только молодых ученых, но и ученых, преподавателей вузов со значительным стажем: предусмотреть программу научной ипотеки для ученых (научных работников и педагогических работников — представителей профессорско-преподавательского состава), имеющих стаж работы на соответствующих должностях в вузах и научных организациях от 25 и более лет.
6. Следует разработать и внедрить инструменты повышения патентной и инновационной активности среди молодежи и представителей бизнес-сектора в пилотном режиме на территории

заинтересованных субъектов РФ с целью их дальнейшего масштабирования и охвата большего количества субъектов РФ, в которых будут применены лучшие практики по повышению патентной и инновационной активности.

7. Следует рассматривать индекс патентной активности как стимулирующий механизм развития региона, позволяющий активизировать деятельность региональных органов власти по переходу к эффективному управлению интеллектуальной собственностью.

8. Следует обратить внимание органов государственной власти на необходимость утвердить систему показателей для оценки эффективности управления интеллектуальной собственностью и формирования статистического наблюдения. Необходимость уйти от практики учета патентов, оформленных на индивидуального предпринимателя как на физическое лицо.

9. Следует разработать методические указания для региональных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию научно-технической и экономической политики, с перечнем рекомендаций по совершенствованию управления интеллектуальной собственностью с учетом возможности получения следующих социально-экономических эффектов для регионов:

— рост количества РИД, способных к правовой охране и конкурентоспособных на рынке;

— переход развития региона на новую технологическую основу;

— применение разработанных технологий и объектов интеллектуальной собственности для создания и развития социальной инфраструктуры региона, что позволит повысить качество жизни в регионе;

— повышение отдачи от имеющихся в регионе объектов научной инфраструктуры;

— налаженное сетевое взаимодействие с вузами и технологическими партнерами в области коммерциализации интеллектуальной собственности;

— вывод продукции региона, произведенной с использованием объектов интеллектуальной собственности, на внешние рынки;

— рост налоговых поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации за счет роста выручки организаций от использования объектов интеллектуальной собственности;

— рост участия бизнеса в инновационных проектах за счет реализации мер, направленных на защиту интеллектуальной собственности;

— создание принципиально новых для регионов наукоемких секторов экономики.

10. Целесообразно осуществить переход от текущей модели ЦКП к инфраструктуре «нового» типа:

— доработать методику перехода от «зажатой» в организации ЦКП к сервисной контрактной модели;

— обеспечить направленность системы на содействие обмену исследовательскими задачами;

— внедрить композитный рейтинг ЦКП.

Информация об авторе

Биткина Инна Владимировна, кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4415-6125, bitkina@riep.ru

Information about the author

Inna V. Bitkina, Cand.Sci. (Economics), Head for Science, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4415-6125, bitkina@riep.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила 27.05.2022
Одобрена 31.05.2022
Принята 05.06.2022

Submitted 27.05.2022
Approved 31.05.2022
Accepted 05.06.202